

RECOMANACIÓ DEL SÍNDIC MUNICIPAL DE GREUGES DE PALAMÓS RESPECTE D'UNA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL

El fet

El dia 23 de gener una veïna del municipi va patir una caiguda al carrer Salvador Albert y Pey com a conseqüència del mal estat de la vorera. Immediatament va acudir a l'hospital de Palamós on va ser atesa de les múltiples ferides, lliurant-li, després de l'atenció necessària, un informe detallat del qual n'extraïem les següents dades:

"ENFERMEDAD ACTUAL

*Caída casual en vía pública. Traumatismo en rodilla y región nasal.
Epistaxis autolimitada.*

EXPLORACION FÍSICA

*No dolor en tabique nasal. No deformidades ni crepitación. Herida incisa en región naso-labial superficial. No sangrado nasal actual.
Tumefacción y hematoma interno en labio superior.
Lesión incisa superficial en cara interna de labio inferior.
Hematoma en ambas rodillas superficial."*

La inspecció del lloc de la caiguda per part del responsable de la Brigada Municipal d'Obres i Serveis va confirmar el mal estat de la vorera, segons es reconeix en l'acord de Junta de Govern Local enviat a l'afectada, i que diu textualment::

“Els serveis tècnics municipals han informat que, efectivament, el tall de vorera del carrer Salvador Albert i Pey identificat a la fotografia es trobava quan va tenir lloc la caiguda en un estat que podria haver constituït la seva causa”.

En conseqüència, la Brigada Municipal d'Obres i Serveis va procedir immediatament a reparar la via pública.

El dia 3 de febrer la veïna va presentar a l'Ajuntament una reclamació patrimonial fonamentada en l'informe mèdic i les fotografies tant de la vorera com de les ferides (R.E. 1152). D'aquesta reclamació es va incoar l'expedient 20/06 de responsabilitat patrimonial.

El 31 de maig, l'alcaldeessa, Sra. Teresa Ferrés Àvila, es va dirigir a la veïna per comunicar-li la possibilitat de millorar el contingut de la seva reclamació aportant, en un termini de 15 dies, més documentació (R.S. 2703).

El 13 de juliol (R.E. 5418), la veïna contestava l'alcaldeessa dient entre d'altres coses.

“Confirmar-li que no puc aportar més proves de les que vaig enviar en el seu moment: fotografia del lloc dels fet i informe mèdic del departament d'urgències de l'hospital de Palamós.

Malauradament no puc presentar testimonis perquè en aquell moment no passava ningú pel carrer, ni puc presentar altres proves que les esmentades. No li càpiga dubte que d'haver tingut testimonis ho hagués especificat així en el meu escrit..

Encara que vaig poder continuar treballant, ho vaig fer en males condicions degut al mal de les aparatoses ferides sofertes (nas, ulls i cara, com es pot veure en la fotografia que vaig incloure al meu escrit) i s'ha d'afegir el fet de la desfiguració temporal de la cara que va fer que la meva imatge es veiés malparada durant dues setmanes,"

L'equip de govern reunit en Junta el 24 d'agost va contestar negativament al·legant que:

"No ha quedat acreditat durant la tramitació del procediment és el fet que la caiguda tingués lloc a l'indret on la reclamació la situa, ni encara menys, que tingués com a causa única i exclusiva (sense intervenció de causa externa de cap mena com ara la distracció o manca d'atenció de la pròpia víctima) l'existència d'un petit desperfecte en un punt concret de la vorera d'un carrer:" (sic)

Atès que, com a conseqüència, no es considera acreditada l'existència del necessari nexa causal entre el fet lesiu i el funcionament normal o anormal d'aquesta administració municipal"

Davant d'aquesta situació la veïna presenta una queixa al Síndic de Greuges Municipal.

Consideracions

És responsabilitat municipal mantenir la via pública en bon estat.

Quan l'Ajuntament no compleix amb la seva obligació, qui en surt perjudicat és el ciutadà, que en pateix directament les conseqüències.

El ciutadà que veu desestimada la seva justa reclamació perquè l'Ajuntament no creu en la seva paraula pateix una nova ofensa, ja que dubte de la veracitat del seu testimoni.

En aquest cas, l'Ajuntament, a més de no creure es permet desqualificar i desacreditar el ciutadà que ha sofert un accident per desídia municipal, dient-li que podria ser que caminés distret i que aquesta distracció, o d'altres causes alienes, podrien ser la causa de la caiguda.

A banda d'aquestes consideracions cal dir que el procediment administratiu ha estat, en tot moment, correcte. Solament suggerim millorar la rapidesa, atès que des de que la veïna fa la reclamació el 3 de febrer, fins a la primera resposta de l'Ajuntament, el 31 de març, passen gairebé quatre mesos.

Finalment, l'Ajuntament de Palamós resol negativament perquè vincula necessàriament el nexa causa-efecte a la paraula d'un testimoni. Aquesta manera de procedir pot ser justa en un context judicial on es dirimeixen responsabilitats penals o civils, però resulta inapropiada i desmesurada quan es tracta de relacions entre veïns la conducta cívica dels quals és provada i a més, en aquest cas, presenten proves fotogràfiques i mèdiques dels mals que han sofert.

Aquest Síndic entén que en una població de les dimensions de Palamós el model de conducta hauria de compatibilitzar el rigor legal, fred i necessari, amb les

normes de convivència veïnals que responen a la confiança mútua i a l'assumpció lliure i voluntària de les pròpies responsabilitats.

És per això que aquest Síndic fa la següent recomanació a l'equip de Govern de l'Ajuntament de Palamós:

Que la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Palamós revisi el seu acord del passat dia 21 d'agost: expedient 20/06 de responsabilitat patrimonial; assumpte: reclamació d'una veïna pels danys que va patir arran d'una caiguda al carrer Salvador Albert i Pey.

Jordi Sistach i Roura
Síndic Municipal de Greuges

Palamós, 11 de desembre de 2006