

## RECOMANACIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES DE PALAMÓS RESPECTE A UNA SANCIÓ DE LA POLICIA LOCAL

### ANTECEDENTS DEL FET

El carrer Ametlla de Mar s'inicia a la plaça de la Catifa i s'acaba al far.

Fins fa poc, s'hi podia accedir des de la mateixa plaça de la Catifa, des del carrer Adrià Àlvarez o també des del carrer Dr. Botet.

Des de sempre, hi havia una senyalització vertical de *prohibit aparcar* al començament del carrer Ametlla de Mar, a l'indret de la plaça de la Catifa.

Igualment, hi havia una senyalització horitzontal, consistent en la vorera pintada de color groc, al llarg de gran part del carrer Ametlla de Mar.

Fa uns dos anys, es van construir al carrer Ametlla de Mar els habitatges anomenats "El Far". Aquesta construcció va comportar l'arranjament de les voreres que, en ser noves, no es van senyalitzar amb la corresponent pintura groga de *prohibit aparcar* que hi havia a la resta del carrer.

Aquesta nova situació va provocar que els vehicles que accedien al carrer Ametlla de Mar des del carrer Adrià Àlvarez o Dr. Botet, no veiessin cap senyal de *prohibit aparcar*: ni la groga horitzontal que no s'havia pintat a les noves voreres situades davant de l'edifici El Far, ni la vertical situada a l'inici del carrer Ametlla de Mar, tot just al costat de la Plaça de la Catifa. En conseqüència, en no veure-la perquè no existia, no tenien consciència d'infringir cap norma.

Alguns veïns havien denunciat insistentment aquesta manca de senyalització provocada segurament per algun oblit, i demanaven a l'Ajuntament que ho ressolés.

Finalment, a finals d'agost o començaments de setembre, es va senyalitzar horitzontalment tot el carrer i, ara per ara, la prohibició d'aparcar és percebuda per tothom com una norma de senyalització urbana.

### El fet

Així reflectits els antecedents, el dia 22 de juliol de 2006, a les 23:52 un veí fou denunciat per aparcar indegudament al carrer Ametlla de Mar.

El 28 de juliol de 2006, el veí denunciat, va presentar recurs contra aquesta sanció al·legant no existir cap senyalització que l'advertís d'estar infringint cap norma; que hi havia importants defectes de forma en la denúncia, fet que el deixava en total indefensió, i demanant, finalment, les proves pertinents de l'existència de la senyalització que prohibia l'estacionament.

El veí va aportar documentació gràfica que confirmava la primera de les seves afirmacions.

El dia 3 de novembre la Policia Local desestima l'al·legació en els següents termes:

*"1.- Que, en data, hora i lloc referenciats a la butlleta de denúncia, aquest agent va poder comprovar els fet denunciats.*

*2.- Que el vehicle, estava estacionat al costat esquerre sentit de la marxa del carrer Ametlla de Mar, lloc on estava prohibit estacionar indicat per senyal vertical, la qual es troba al principi del carrer.*

*3.- Que les al·legacions que formula el denunciat, aquest agent entén que no desvirtuen els fet denunciats.*

*4.- Per tot el que exposa, com a denunciant M'AFIRMO en els termes de la mateixa, i signo aquest informe en data senyalada".*

### Consideracions

De la informació interna municipal no es pot deduir ni extreure amb exactitud si la senyalització actual: l'horitzontal groga i la vertical de prohibit aparcar en ambdues bandes del carrer, es va col·locar a finals de juliol o a principis d'agost.

Per contra, tots els testimonis dels veïns coincideixen unànimement en que la senyalització horitzontal, la senyal groga, va ser pintada a finals d'agost. Fins i tot, hi ha discrepàncies del moment en que va ser instal·lada l'actual senyalització vertical de *prohibir aparcar* en ambdues direccions.

Cap senyal vertical, situada al carrer Ametlla de Mar, podia ser vista pels vehicles que accedien al carrer Ametlla de Mar, des dels carrers Adrià Àlvarez o Dr. Botet.

Les versions de l'Ajuntament i del veí discrepen, també, respecte a si el vehicle estava aparcat pujant a la dreta, versió del ciutadà, o pujant a l'esquerra, versió de la Policia Local.

Davant d'aquesta discrepància, el Síndic ha d'assumir sempre el criteri de veracitat de la versió de l'agent i ha d'afirmar que els testimonis dels veïns i la documentació gràfica aportada pel ciutadà no demostren que el dia 22 de juliol a les 23 h. 58' el vehicle denunciat no estigués aparcats, o millor dir, mal aparcats, al carrer Ametlla de Mar.

Tanmateix, en la butlleta sancionadora no hi consta el lloc exacte on es produïa la infracció; això fa que qualsevol versió quedarà sempre mancada de força probatòria i s'haurà de recórrer a la subjectivitat.

El ciutadà sancionat apel·la a la situació d'indefensió per defecte de forma, atès que no s'indica el número del carrer on estava estacionat el seu vehicle i aporta, en la seva al·legació sentència del Tribunal Superior de Justícia que suporta la seva afirmació.

Dit això, hi ha dues qüestions que són bàsiques en el moment de considerar si la queixa del veí té fonament o no:

**Primera.-** Esbrinar si un vehicle que accedís al carrer Ametlla de Mar des del carrer Dr. Botet o Adrià Àlvarez podia advertir o no de l'existència d'algun senyal que prohibís aparcar. La resposta, a criteri d'aquest Síndic, és negativa. Cal recordar que quan l'administració no explicita una norma no pot haver-hi infracció de la mateixa.

**Segona.-** Que l'administració no ha complert amb tots els requisits formals a l'hora de sancionar, la qual cosa deixa el ciutadà en situació d'indefensió. Aquests defectes de forma introdueixen elements arbitraris en una actuació que hauria de ser extremadament curosa en les formes.

Per tot això, aquest Síndic, fa la següent recomanació al govern municipal:

**Que es reconsideri la sanció relativa a la presumpta infracció  
enregistrada amb el núm. d'expedient 90)52317118906480000602**

Jordi Sistach i Roura  
Síndic Municipal de Greuges

Palamós, 8 de gener de 2007